

## ¿CÓMO PUEDE UN ARQUITECTO SER MÁS PRAGMÁTICO? O ¿CÓMO PUEDE UN ARQUITECTO PARECER MÁS IRRESPONSABLE?

En las fechas que en BAU me propusieron esta colaboración sobre el pragmatismo en la arquitectura yo estaba acabando de organizar ENGÉNERO: ARQUITECTURA FICCIÓN, un seminario internacional sobre las relaciones entre la arquitectura y la ciencia ficción (CF). Al poco había de dar también una conferencia sobre la animación en la arquitectura. A simple vista me parecía que estaba relacionado con dos temas muy alejados del pragmatismo, de nada que pudiese ser *pragmático* y que no era la persona indicada para esta colaboración: según decía Joanna Russ, autora de CF feminista, 'la ciencia ficción se presta al pensamiento radical ya que trata sobre mundos que *no han sucedido y no sucederán*'; asimismo, *no existe*, aún, una arquitectura propiamente animada ya que la arquitectura se mueve más bien poco. Además no sé nada de filosofía, incluido el pragmatismo. Tampoco tengo una gran cantidad de obra constuida que pueda validar mi participación aquí como un ejemplo de *práctica*. Pero en fin, tampoco sé nada de arquitectura y animación y me atreví a dar la conferencia. Así que reconocí que al menos tengo bastante práctica en hablar sobre aquello de lo que no sé y por lo tanto acepté esta colaboración.

Me interesa que el interés por el pragmatismo en la arquitectura ha sido en parte paralelo al interés por otra serie de instrumentos que alejan, o parecen alejar, al arquitecto de las decisiones formales relevantes del proyecto. No podemos soportar más nuestra propia figura como la del arquitecto creador o diseñador o artista. De hecho, lo que no soportamos es la figura del arquitecto y nosotros mismos nos camuflamos tras nombres de empresa (yo ya he tenido dos, Office for Strategic Architecture y Open Source Architecture): ACTAR, Archi-tectonics, ARO, b&k+, Cloud 9, dECOi, FOA, FORM, IAN+, LOVE, Mecanoo, MVRDV, noMAD, NOX, Objectile, OMA-AMO, R/D Architecture, West 8...

Al igual que estos nombres de empresa apenas camuflan una estructura personalista que no se corresponde a una verdadera empresa, las decisiones que dan forma a nuestros proyectos apenas se pueden camuflar tras una apariencia objetiva o anónima.

Los instrumentos de alejamiento a los que me refería antes, a los que nombramos y describimos como diseño digital, deformaciones progresivas mediante campos de fuerzas, diseño paramétrico, arquitectura emergente, arquitectura animada, prácticas interdisciplinares, arquitectura avanzada, arquitectura de las marcas y el capitalismo avanzado, cuadernos de instrucciones de uso, investigaciones sobre la densidad, arquitectura del pragmatismo y la arquitectura normativa, es decir, aquella que se basa en el cumplimiento estricto de la normativa para proporcionar soluciones novedosas y críticas, son todas operaciones que tratan de ocultar tras una apariencia de inevitabilidad, de objetividad, decisiones de diseño atribuibles a los arquitectos. Es decir, tratamos de no aparecer responsables de los diseños que sacamos a la luz, sino que intentamos parecer meros mediadores de procesos naturales o científicos, inevitables: Los arquitectos tratamos de aparecer totalmente irresponsables.

Presentaré aquí tres versiones de todo lo contrario. Tres proyectos que recorren tres escalas de lo totalmente antipragmático. En OSA-Angel Borrego somos totalmente responsables de las soluciones dadas, precisamente, en contra del estado de las cosas, las costumbres, las leyes y las normativas existentes.

Curiosamente estos son proyectos que se podrían llamar irresponsables (en una acepción más común de irresponsable) puesto que son proyectos difíciles de realizar, cada uno por sus propias razones Y, curiosamente también, se adaptan perfectamente a la definición que John Dewey daba de la verdad como algo siempre provisional, como las respuestas que se dan a problemas que surgen en determinadas situaciones y que aumentan la capacidad de actuación del ser humano. Y también es curioso cómo esta definición se acerca a la dialéctica que trata de establecer al artista como un sujeto, aunque asocial, necesario para el 'avance' de la sociedad.

### CASA ESPÍA

El uso consistente y acostumbrado de los conceptos de espacio público y privado y sus graduaciones nos parecían limitados y nos sustraían grados de libertad a la hora de manipular lo doméstico como materia prima de la arquitectura.

Trabajar en el proyecto de la casa y la oficina para un espía comercial nos permitió repensar los papeles que desempeñan lo público y lo privado. Aquí estos papeles están invertidos. Lo que habitualmente se entiende como privado está a la vista, en exposición. La vida doméstica del espía y las relaciones entre los miembros de la familia envuelven el espacio de trabajo, la oficina del espía. Su familia es el 'inocente' camuflaje de su trabajo. Su familia vive en el espacio expandido entre dos de las varias capas de vidrio que protegen al espía de la penetración exterior.

### SUICIDIO EN LEGANÉS

La normativa de aplicación en el solar de un concurso de vivienda social en Leganés establecía un bloque de cinco plantas con la posibilidad de tener patios interiores de 2'5 m de anchura para habitaciones *vivideras*.

Ante la definición que la normativa daba de la *vida* optamos por el suicidio, con la esperanza que tiene todo suicida de llamar la atención. Giramos el bloque 90 grados convirtiéndolo en un minirascacielos de alrededor de 25 plantas que sólo podía ser descalificado. El epitafio era un signo luminoso, "leg", como signo heroico hacia la M-50 y la autovía de circunvalación del sacrificio en Leganés.

El sistema de construcción era muy sencillo y eficaz: un doble tubo de hormigón armado. El exterior, de hormigón ligero, es aislante. El interior aloja todos los servicios comunes. Entre ambos sujetan todos los forjados sin necesidad de pilares: todo el espacio disponible es transformable. La estructura era el detalle constructivo y era la forma final pero sin aparentar ningún esfuerzo...

### CONSTITUCIÓN AMERICANA 2.0

La Constitución de los EE.UU., avanzada en el momento en que se redactó, puede que tenga un pequeño problema de vejez y obsolescencia que afecta al entorno en el que, no sólo los EE.UU. sino el resto del mundo, nos vemos obligados a vivir.

Casi todos los países occidentales, avanzados y/o democráticos disponen de constituciones o leyes fundamentales posteriores o coetáneas a la Declaración de los Derechos Humanos. En otros casos, es el propio país el que cambió de manera radical durante la Segunda Guerra Mundial, provocando cambios en el mismo aunque no tuviesen un reflejo documental. EE.UU., que habitualmente se define como un país muy joven y moderno es, con toda seguridad, el país más viejo que existe. Su sistema político y social continúa siendo el mismo desde 1788. Y no es sólo el más viejo de todos los que existen, sino que ya nació como una democracia. En ese mismo tiempo España pasó por varias monarquías, varias dictaduras, varias repúblicas, una monarquía constitucional e incluso tuvo un período como colonia francesa. Y desde luego sabemos que no es la misma España la que tenemos ahora que la que teníamos hace cuarenta años, de la misma manera que podemos decir que EE.UU. no ha cambiado tanto en ese tiempo. Otros países que aparecen altos en la lista de la estabilidad reciente, como Gran Bretaña o Suecia, tampoco tienen su longevidad. De hecho Gran Bretaña tuvo que suspender su sistema político durante la Segunda Guerra Mundial y después ya no le quedó imperio ni, realmente, monarquía. Suecia adoptó una nueva constitución en el 1975.

Algunos de los desfases que observamos en los E.UU. respecto al resto del mundo son debidos en gran parte a esta vejez de su sistema operativo y ni siquiera a su posición como hiperpotencia (o no tanto como solemos pensar)

El proyecto *Constitución Americana 2.0* trata de hacer visibles algunas sencillas estructuras que soportan y organizan a los EE.UU. y el mundo occidental y cómo éstas producen tensiones en un mundo globalizado de muy diversas formas y principalmente en relación a la Declaración de los Derechos Humanos. El paralelismo de las leyes y normas con operaciones de *software*, de programación, que organizan 'comportamientos', repartos económicos y de responsabilidades, distribuciones de las personas en el espacio... el flujo político es comparable y asimilable a las simulaciones del caudal de los sistemas de aire acondicionado y responde a los mismos potenciales espaciales...

NOTA:

El gráfico adjunto no pretende representar con total exactitud la naturaleza de los distintos regímenes políticos de los diversos países estudiados, sino dar una ligera idea comparada de la evolución de los mismos, a través de una representación cronológica.

Open Source Architecture pide disculpas de antemano por cualesquiera errores de interpretación histórica que hayamos podido cometer y agradeceríamos que se pusiesen en contacto con nosotros para corregirlos en sucesivas ediciones.

<continuará>